

Акинина А.В.

**Заключение специалиста №1/2020-л
от 02.03.2020 г.**

по договору №1/2020-л от 16.02.2020 г.
с Б*** П.А.

Акинина А.В., специалист
02.03.2020 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1/2020-л

г. Новоалександровск

«02»__марта_____2020 г.

Производство лингвистического исследования

начато в «15» ч. «00» мин.

«17»__февраля_____2020 г.

окончено в «16» ч. «00» мин.

«02»__марта_____2020 г.

Я, Акинина Анастасия Вячеславовна, имеющая высшее филологическое образование государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет» по специальности 031001.65 «Филология», специализация «Русский язык и литература», диплом с отличием ВБА 0015197 от 20.06.2009 г., и послевузовское образование (магистратура) по специальности 03000.68 «Филология (магистратура)», магистерская программа/специализация «Русский язык», диплом с отличием ВМА 0015960 от 09.06.2011 г., опыт экспертной работы привлечённым экспертом в негосударственных экспертных организациях (ООО «Судебная экспертиза «ГлавЭксперт», г. Ессентуки, Ставропольский край, ООО «Агентство «ПрофЭксперт», г. Уфа, Республика Башкортостан) в совокупности в течение 7 лет, имеющая сертификат соответствия по Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы № 7/2147, выданный ФБУ «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» 28.03.2019 г., являющаяся действительным членом Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №064-03/19-СЭ от 25.03.2019 г.),

на основании договора №1/2020-л от 16.02.2020 г., заключённого с Б*** Павлом Александровичем, провела лингвистическое исследование текстов протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. по уголовному делу №*****, составленных следователем по особо важным делам Б**** следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по **** капитаном юстиции В**** П.А.

Вид исследования: лингвистическое

Тип исследования: первичное

Обстоятельства дела специалисту известны из указанных протоколов допросов свидетелей. Допрошенные лица излагают сведения о ситуациях, приведших к возбуждению уголовного дела №*****.

Перед специалистом поставлены вопросы (приводятся дословно из договора №1/2020-л от 15.02.2020 г.):

1) Имеются ли в текстах протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. общие языковые признаки, позволяющие считать все или некоторые из данных текстов сходными или идентичными по форме и содержанию? Если да, то какие именно языковые признаки?

2) Какова в таком случае степень сходства (высокая, средняя, низкая) или идентичности (полная идентичность, идентичность отдельных частей) указанных текстов?

3) Можно ли сказать, что во все тексты протоколов скопирован один и тот же текст с незначительными изменениями? Если да, то каково содержание этого исходного текста?

Объекты исследования и их описание:

1. Протокол допроса свидетеля Егоровской Л*** В*** от 30.10.2018 г., на 5-ти листах.

2. Протокол допроса свидетеля Цыбулиной О*** А*** от 30.10.2018 г., на 4-х листах.

3. Протокол допроса свидетеля Иванченко Г*** Б*** от 24.04.2019 г., на 3-х листах.

4. Протокол допроса свидетеля Спецовой В*** Г*** от 24.04.2019 г., на 4-х листах (на 4-м листе располагаются только данные о следователе).

5. Протокол допроса свидетеля Резниковой Н*** Е*** от 09.01.2019 г., на 4-х листах.

6. Протокол допроса свидетеля Новиковой И*** Е*** от 09.01.2019 г., на 4-х листах.

7. Протокол допроса свидетеля Загребайлова А***В*** от 13.02.2019 г., на 4-х листах.

8. Протокол допроса свидетеля Загребайлова Александра Владимировича от 21.02.2019 г., на 3-х листах (на 3-м листе располагаются только данные о следователе).

9. Протокол допроса свидетеля Иванюшина Д*** А*** от 08.05.2019 г., на 4-х листах.

10. Протокол допроса свидетеля Проскурина Де*** В*** от 20.05.2019 г., на 4-х листах.

11. Протокол допроса свидетеля Андрейчука Д*** В*** от 17.05.2019 г., на 4-х листах.

Общее количество объектов исследования – 11 штук.

Документы исследовались в части от слов «По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:» до слов «Больше по данному факту на настоящий момент мне пояснить нечего.» в протоколах допросов Андрейчука Д.В., Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.), Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г.;

от слов «**Вопрос следователя:** Что Вы можете пояснить, о простое вагонов с продукцией ООО «М*** Импорт» на территории г.Б***?» до слов «Из-за простоя вагонов, их владельцем в адрес АО «ПО «Б*** сталь» был выставлен штраф в размере примерно 200 000 рублей. Больше по данному поводу мне пояснить нечего.» в протоколе допроса Загребайлова А.В. (от 21.02.2019 г.);

от слов «По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:» до слов «**Ответ свидетеля:** Эту ситуацию я с Б**** П.А. я никогда не обсуждала.» в протоколе допроса Егоровской Л.В.;

от слов «По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:» до слов «**Ответ свидетеля:** Нет, никого из данной организации я не знаю, никаких денежных средств я не получала.» в протоколе допроса Цыбулиной О.А.

Все указанные тексты являются связными и цельными, то есть отвечают главным признакам текста как лингвистической категории, и доступными для смыслового понимания. Объём текстов достаточен для полноценного исследования и ответов на поставленные вопросы.

Осмотр предоставленных на лингвистическое исследование материалов и их описание

Материалы, поступившие на исследование, представляют собой текстовые документы в электронном виде в формате Microsoft Word. Документы оформлены по стандартной форме протокола допроса, подписей или иных маркировочных элементов (печатей, штампов, рукописных пометок, иллюстраций, водяных знаков и т.д.) не имеют. Общее количество поступивших на исследование объектов - 11 (одиннадцать) штук.

Документы поступили на электронный адрес специалиста akinina21@mail.ru с электронного адреса [*****](#), зарегистрированного на имя Павла Б**** (об имени отправителя почтовый агрегатор уведомляет получателя автоматически).

Оборудование и программное обеспечение

Для проведения лингвистического исследования использовалось следующее оборудование:

1) ноутбук типа Intel Pentium IV марки Acer Aspire E15 с программным обеспечением Microsoft Windows 7 Домашняя расширенная,

2) многофункциональное устройство LG M-125.

Кроме того, использовалось следующее программное обеспечение (встроенное и в интернет-доступе) для подсчёта и анализа различных количественных показателей текстов:

- инструментарий Microsoft Office Word,
- веб-ресурс для семантического анализа текстов онлайн: <https://advego.com/text/seo/> (дата обращения – 19-21 февраля 2020 года);
- веб-ресурс для сравнения текстов на схожесть: <http://backlinksmanager.ru/Utility/Sravnit-2-teksta.html> (дата обращения: 20-22 февраля 2020 года). Указанный веб-ресурс использовался потому, что именно он позволяет наглядно и наиболее удачно продемонстрировать сходство двух текстов в процентном отношении, причём именно текстов, произвольно заданных пользователем (в противовес программам, способным проводить сравнение только по текстам, имеющимся в их собственной внутренней базе либо в свободном интернет-доступе).

Методика исследования

При проведении лингвистического исследования использовалось следующее методическое обеспечение:

Назарова Т.В., Гримайло Е.А., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. Лингвистическое исследование устных и письменных текстов// Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с. –

а также авторские разработки специалиста Акининой А.В. на основании лингвистических исследований, опубликованных в научной периодике.

При проведении исследования специалистом применялись следующие методы:

- лексико-семантический анализ (определение семантической связанности лексических единиц);
- семантико-синтаксический анализ (выявление предпочтений в выборе синтаксических конструкций и иных синтаксических средств, влияющих на организацию письменной речи);
- концептуальный анализ (выявление вербальных представителей ключевых понятий для верной интерпретации смысла сообщения),
- анализ структурной и коммуникативной организации текста.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. (в ред. от 08.03.2015 г.) [Электронный ресурс: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o/>]. Дата обращения: 17.02.2020 г.

2. Бринёв К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. – М., 2014.

3. Витко В.С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. – М., 2017.

4. Красса С.И. Методика и инструментарий атрибуции текста в автороведческой экспертизе//Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота, 2013. - №10 (77). – С. 106-108.

5. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты/ Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М., 2004 (Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам).

6. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов/ Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М., 2016.

7. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М., 2011.

8. Судебная лингвистическая экспертиза: справочные материалы/ Бринев К.И., Матвеева О.Н. – Барнаул, 2012.

Ссылки на литературные источники в тексте настоящего заключения обозначены круглыми скобками, внутри которых указана фамилия автора научной работы из данного списка литературы и номер страницы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Предварительные замечания

Некоторые из предоставленных на исследование протоколов (в частности, протоколы допроса Загребайлова А.В. от 13.02.2019 г., допроса Егоровской Л.В., допроса Цыбулиной О.А.) содержат две условно выделяемых части – монологическое изложение известным свидетелю сведений и ответы свидетеля на вопросы следователя. В настоящем заключении для таких двучастных допросов специалист использовала следующие обозначения отрывков текста – монологическая часть допроса и диалогическая часть допроса (ответы на вопросы).

Ответы на поставленные вопросы

1) Имеются ли в текстах протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. общие языковые признаки, позволяющие считать все или некоторые из данных текстов сходными или идентичными по форме и содержанию? Если да, то какие именно языковые признаки?

Для ответа на поставленные вопросы специалист сравнила тексты протоколов допросов Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. по нескольким параметрам. Результаты сравнительного анализа по ключевым показателям обобщены в Приложении 1 к настоящему заключению – сравнительной таблице, наглядно представляющей общие и различные признаки указанных текстов.

Параметрами для сравнения текстов являлись:

1. Общее число печатных знаков в тексте (без пробелов).
2. Общее количество слов в тексте.
3. Средняя длина слова (измеренная в печатных знаках).
4. Общее количество предложений в тексте.
5. Средняя длина предложения (по количеству слов).
6. Опорные лексемы, наиболее частотные слова.
7. Тема-рематическое членение текста, общее смысловое содержание (по абзацам).
8. Общее количество абзацев в тексте.
9. Общее количество строк в тексте.
10. Ошибки (орфографические, грамматические, речевые) и опечатки.
11. Знаки препинания (предпочтительный выбор, пунктуационные ошибки).
12. Объём дословных совпадений с другими текстами по словам (в процентах).

Сравнение проводилось путём сплошной вычитки, а также с помощью инструментария Microsoft Office Word и веб-ресурсов <https://advego.com/text/seo/> и <http://backlinksmanager.ru/Utility/Sravnit-2-teksta.html>.

Все вышеуказанные показатели для сравнения можно условно разделить на четыре блока:

А) статистические данные (общее число печатных знаков в тексте (без пробелов), общее количество слов в тексте, средняя длина слова, измеренная в печатных знаках, общее количество предложений в тексте, средняя длина предложения (по количеству слов), общее количество абзацев, общее

количество строк в тексте), выявленные с помощью программного обеспечения Microsoft Office Word, а именно сервиса «Статистика»;

Б) смысловое наполнение (опорные лексемы, тема-рематическое членение), выявленное с помощью инструментов семантического онлайн-анализа «Адвего» (<https://advego.com/text/seo/>) и сплошной вычитки текстов специалистом;

В) форма письменной фиксации (ошибки и опечатки, знаки препинания и пробелы), обобщённая с помощью сплошной вычитки текстов специалистом;

Г) показатели текстовой идентичности (объём дословных совпадений по лексемам в процентах), выявленные с помощью веб-сервиса <http://backlinksmanager.ru>.

Поскольку объём текстов в основном различный (эту разницу отражает блок статистических данных - см. в *Приложении 1*), ключевыми признаками, наглядно отражающими наличие либо отсутствие сходства исследуемых текстов, являются блоки Б), В) и особенно Г).

По смысловому наполнению, тема-рематическому членению, а также по количеству и качеству ошибок тексты протоколов допросов отчётливо подразделяются на группы, внутри которых очевидно сходство сравниваемых текстов.

I. По опорной лексике:

Тексты протоколов допросов Андрейчука Д.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В. имеют одни и те же опорные лексемы, которые упоминаются в текстах с почти одинаковой частотой. Ниже приводятся сравнительные данные по частотным лексемам и словосочетаниям (частотными специалист считала лексемы либо словосочетания, повторяющиеся 5 и более раз), в скобках рядом с лексемой приводится число упоминаний в тексте:

- в допросе Андрейчука Д.В.: *контрагент (18), договор (14), песок (14), УМТС (11), предприятие (10), «М*** импорт» (9), «Б*** сталь» (6), завод (8), сырье (6), вагон (5), поставка (5), цена (5), проект (5), экономический (5);*

- в допросе Загребайлова А.В. от 13.02.2019 г., в монологической части (с изложением известных свидетелю сведений): *контрагент (16), договор (11), УМТС (11), предприятие (9), Б**** (7), «Б**** сталь» (6), конкурентный лист (6), сырье (6), поставка (5), проект (5);*

- в допросе Иванченко Г.Б.: *контрагент (15), договор (12), УМТС (11), предприятие (8), конкурентный лист (6), сырье (6), поставка (5), проект (5), «Б**** сталь» (5), Б**** (5);*

- в допросе Иванюшина Д.А.: *контрагент (18), договор (11), УМТС (11), «Б**** сталь» (7), Б**** (7), конкурентный лист (7), поставка (7), предприятие (7), ООО (6), завод (5), «С*** Технология» (5), организация (5), проект (5);*

- в допросе Проскурина Д.В.: *контрагент (16), договор (14), УМТС (12), песок (11), ООО (10), предприятие (10), Б**** (8), завод (8), «Б*** сталь» (7), поставка (7), вагон (6), «М*** импорт» (6), «С*** Технология» (6), сырье (6), настоящий (6), проект (5), экономический (5), данный (5);*

- в допросе Спецовой В.Г.: *контрагент (15), договор (11), УМТС (11), предприятие (8), конкурентный лист (6), сырье (6), «Б**** сталь» (5), Б**** (5), поставка (5), проект (5).*

Явно видно значительное сходство указанных текстов по самому набору опорных лексем и по их частотности.

Вторая группа текстов, отчётливо выделяемая по сходным опорным лексемам и их частоте, - допросы Новиковой И.Е. и Резниковой Н.Е. В них наиболее часто встречаются следующие слова либо словосочетания:

- в допросе Новиковой И.Е.: *поставщик (14), конкурентный лист (12), закупка (12), «М*** импорт» (11), песок (11), Б**** (10), согласование (9), спецификация (9), материал (8), поставка (8), коммерческое предложение (5), «Б*** сталь» (5), вышеуказанный (5), завод (5), осуществление (5), отдел (5);*

- в допросе Резниковой Н.Е.: *поставщик (12), конкурентный лист (11), закупка (11), Б*** (9), согласование (9), «М*** импорта» (8), песок (8), поставка (8), спецификация (8), коммерческое предложение (7), осуществление (5), отдел (5), УМТС (5).*

Следует отметить, что часто повторяющиеся лексемы «согласование» и «осуществление» - особая примета именно текстов протоколов допросов И.Е. Новиковой и Н.Е. Резниковой.

Протоколы допросов Егоровской Л.В., Цыбулиной О.А. и Загребайлова А.В. от 21.02.2019 г. существенно не совпадают по лексике ни с одним другим текстом, в том числе в части вопросов следователя и ответов свидетелей.

Следовательно, по показателю частотной лексики выделяются две группы сходных текстов: допросы Андрейчука Д.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В. и допросы Новиковой И.Е. и Резниковой Н.Е.

II. По тема-рематическому членению и смысловому наполнению абзацев:

По смысловому наполнению абзацев и тема-рематическому членению (членению предложения или текста на данную информацию (тема) и новую (рема)) также выделяются несколько групп текстов с очень сходной смысловой структурой. Подробный разбор смысловой структуры каждого текста по абзацам (содержание каждого абзаца) приведён в Приложении 1, и вновь приводить его здесь нецелесообразно.

Очень сходная (с незначительными расхождениями) смысловая структура наблюдается у следующих групп текстов:

- допросы Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В., Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г., Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.),
- допросы Новиковой И.Е. и Резниковой Н.Е.,
- допросы Цыбулиной О.А. и Егоровской Л.В. (в части ответов на вопросы следователя, а именно сходны по смысловому наполнению абзацы 1-13 и 19-20).

Текст протокола допроса Загребайлова А.В. от 21.02.2019 г. имеет уникальную смысловую структуру (по смыслу не сходен ни с одним другим текстом) и ни в одну группу не входит.

III. По количеству и специфике ошибок (орфографических, грамматических, речевых) и опечаток среди исследуемых протоколов допросов также выделяются группы текстов со значительным сходством.

Следует отметить, что ошибки на то или иное правило русского языка (особенно ошибки речевые) – один из показателей индивидуальности автора текста, поскольку понимание, усвоение языковых правил, а затем их применение напрямую связано с работой сознания. Очень мала вероятность, что в текстах, написанных дословно со слов разных лиц (особенно с выраженными возрастными, половыми, социальными различиями), могут быть одинаковые речевые ошибки. Сходство пунктуационных и орфографических ошибок возможно, если известно, что речь разных лиц была записана одним и тем же человеком, что и имеет место в данном случае: известно, что все предоставленные на исследование протоколы допросов составлены одним и тем же лицом - следователем по особо важным делам Б**** межрайонного следственного отдела **** следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по **** капитаном юстиции В****П.А.

Однако крайне мала вероятность, что в текстах, записанных хоть и одним лицом, но дословно *со слов разных лиц*, могут встретиться идентичные пунктуационные ошибки и тем более опечатки в одних и тех же предложениях. То есть пунктуационные ошибки могут быть на одно и то же правило, но маловероятно, что они будут совпадать по конкретным предложениям.

Выбор синтаксической структуры для выражения своей мысли (простое или сложное предложение, или несколько простых, объединённых общей темой; наличие осложняющих элементов – вводных слов и конструкций, обособленных определений и обстоятельств, выраженных причастными или деепричастными оборотами, однородных членов и т.д.; порядок слов) у каждого говорящего всегда индивидуален, если он не записывает текст под диктовку или не воспроизводит заученную речь. Следовательно, синтаксический облик свободных (не продиктованных, не

заученных, не списанных откуда-либо) текстов, произнесённых или составленных разными авторами, неизбежно будет отличаться.

Соответственно, синтаксические и пунктуационные ошибки как нельзя более наглядно демонстрируют степень развитости рече-мыслительного навыка у конкретного автора и крайне редко совпадают в большом количестве в текстах разных лиц.

Однако в исследуемых протоколах допросов идентичные ошибки и даже опечатки обнаруживаются, и по этому критерию тексты также можно объединить в группы с наиболее сильно проявленным сходством.

Так, в допросах Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В., а также частично в допросах Иванченко Г.Б., Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.) и Спецовой В.Г. обнаружены идентичные ошибки, причём в одних и тех же абзацах: неверная форма числа («*составлением проектов договоров, его согласованием...*») - вместо «*их согласованием*»); кроме того, в допросах Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. – ещё и неверная падежная форма («*УМТС занимается... согласование проекта спецификации...*») вместо «*согласованием*»). Кроме того, в допросах Иванюшина Д.А. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г. и от 21.02.2019 г.) встречается опечатка, которая может указывать на копирование текста из одного протокола в другой: в протокольном блоке предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний содержится причастие в форме женского рода «*предупреждена*», хотя показания дают свидетели-мужчины.

В допросах Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е. также обнаружены идентичные грамматические, орфографические, речевые ошибки в одних и тех же абзацах текстов: раздельное написание союза вместо нужного слитного написания («*Так же Б*** П.А. всегда подписывал заявки...*»); неверный выбор предложной формы («*По всем коммерческим предложениям я докладывала в процессе работы лично Б**** П.А...*») - правильно «*обо всех коммерческих предложениях*»); неверное окончание («*При наличие замечаний в конкурентном листе...*») - верно «*при наличии*»); несогласование временных форм глагола в одном и том же предложении («*На основании согласованного всеми службами завода конкурентного листа я звонила поставщику и сообщаю о принятом решении...*») - верно либо «*я звоню и сообщаю*», либо «*я звонила и сообщала*»); несогласование временных форм глагола в соседних предложениях («*...после чего поставщик и я оформляли спецификацию на поставку. Затем спецификация... запускается на согласование по электронному документообороту...*») - верно либо «*поставщик и я оформляют - спецификация запускается*», либо «*поставщик и я оформляли – спецификация запускалась*»); неверный выбор предложно-падежной формы («*Оплата за поставленный материал...*») - верно «*оплата поставленного материала*»); неверный выбор видовой формы глагола («*...в период 2016-2017 года у АО «ПО «Б*** сталь» неоднократно возникла*

необходимость...» - верно «неоднократно возникала»); разночтения в написании формы краткого причастия с частицей: в 12 абз. «*мне не известно*», в 13 абз. – «*мне неизвестно*» и снова «*мне не известно*».

В текстах протоколов допросов Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. одинаковых ошибок не обнаружено, за исключением несоответствия родовой формы причастия полу свидетеля: в протокольном блоке предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний содержится причастие в форме мужского рода «предупрежден», хотя показания дают свидетели-женщины.

IV. По количеству и специфике пунктуационных ошибок также выделяются группы текстов со значительным сходством.

В текстах протоколов допросов Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В. имеются одинаковые пунктуационные ошибки в одних и тех же предложениях: отсутствие запятой перед придаточным предложением («*гражданин Б***П.А. _который...*»); лишние тире и запяты («*от контрагентов нашего предприятия – ООО «НПО «С*** Технология» и ООО «М*** импорт», обосновывал в конкурентных листах выгоду АО «ПО «Б*** сталь» сотрудничества именно с указанными им в конкурентных листах контрагентами – при этом Б***П.А. формировал выгодные для нашего завода предложения от конкретных контрагентов, путем предоставления секретных сведений...»*», («*Такой песок нельзя использовать в производстве, до его полной просушки*»); отсутствие запятой после вводного слова («*Так _ в ходе анализа договора с ООО «М***импорт»...*»); отсутствуют нужные запяты, обособляющие причастный оборот и разделяющие части сложноподчинённого предложения: «*Цена песка, поставляемого таким образом _ существенно ниже _ чем у конкурентов*».

Часть этих ошибок имеется и в текстах протоколов допросов Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.), а именно: лишние тире и запятая («*от контрагентов нашего предприятия – ООО «НПО «С*** Технология» и ООО «М*** импорт», обосновывал в конкурентных листах выгоду АО «ПО «Б*** сталь» сотрудничества именно с указанными им в конкурентных листах контрагентами*») – в допросах Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В.; отсутствие запятой перед придаточным предложением («*гражданин Б*** П.А. _который...*») – в допросе Загребайлова А.В.

Аналогично идентичны большинство пунктуационных ошибок, установленных в текстах протоколов допросов Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е., а именно: отсутствие нужных запятых, выделяющих уточняющий оборот («*В мои обязанности входит __ кроме прочего __ осуществление закупки...*», «*_ кроме указанных ранее лиц и служб __ его согласуют...*»); отсутствие запятых, обособляющих придаточную часть сложноподчинённого предложения в интерпозиции («*...последним __кто согласовывает*

*конкурентный лист _является Загребайлов А.В...»; лишние запятые («...после чего я дорабатывала его, __с целью устранения недостатков», «При согласовании поставки в первый раз одновременно со спецификацией на поставку, _согласовывается и договор поставки...», «О фактах получения Б*** П.А. денежных средств от представителей ООО «М*** импорт» или других контрагентов нашего завода, _мне ничего не известно»); лишние запятые, ошибочно оформляющие словосочетание как уточняющий оборот («который, _после согласования, _подписывает спецификацию на поставку», «Далее, _каждый раз, _мной по вышеуказанной схеме были сформированы конкурентные листы...»); запятая вместо нужного тире («При согласовании поставки в первый раз... согласовывается и договор поставки, в последующие разы, _только спецификации на поставку...»).*

В текстах протоколов допросов Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. выявлены несколько идентичных ошибок в части протокольных формулировок, не входящих собственно в текст допроса (лишняя запятая перед разделительным союзом *либо* («*Перед началом, в ходе, _либо по окончании допроса...*»), а также в одном и же вопросе следователя, который задавался обеим свидетельницам (лишние запятые во фразах «*Что Вам известно, о перечислении на банковскую карту Вашей дочери Егоровской Л.В. денежных средств...*» в допросе О.А. Цыбулиной и («*Что Вам известно, _о перечислении на банковскую карту Вашей матери Цыбулиной О.А. денежных средств...*» в допросе Егоровской Л.В.).

V. По объёму дословных совпадений также установлено существенное сходство групп исследуемых текстов. Специалист сравнивала объём дословных совпадений по совпадению лексического наполнения. Сравнение производилось с помощью веб-ресурса <http://backlinksmanager.ru/Utility/Sravnit-2-teksta.html>. Полные результаты сравнения приводятся в Приложении 1.

По объёму дословно совпадающих лексем тексты допросов Андрейчука Д.В. и Иванченко Г.Б. совпадают на 50%, Андрейчука Д.В. и Спецовой В.Г. – на 52%, Андрейчука Д.В. и Иванюшина Д.А. – на 47%, Андрейчука Д.В. и Проскурина Д.В. – на 56%. Это означает, что указанные тексты имеют соответствующий процент полностью (дословно) совпадающих отрывков.

Тексты допросов Иванченко Г.Б. и Спецовой В.Г. совпадают на 90%, Иванченко Г.Б. и Иванюшина Д.А. – на 60%, Спецовой В.Г. и Иванюшина Д.А. – на 62%.

Текст допроса Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.) в монологической части на 70% совпадает с текстами допросов Иванченко Г.Б. и Спецовой В.Г.

Тексты допросов Новиковой И.Е. и Резниковой Н.Е. дословно совпадают на 61%.

Текст допроса Цыбулиной О.А. на 71% совпадает с текстом допроса Егоровской Л.В. в диалогической части (в ответах свидетеля на вопросы следователя).

Степень дословного совпадения от 50% и выше можно считать высокой, исключаящей элемент случайности (случайного построения предложений идентичным образом и одинакового выбора лексического наполнения).

Таким образом, в текстах протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. имеются общие языковые признаки, позволяющие считать некоторые из данных текстов сходными или идентичными по форме и содержанию. Это такие языковые признаки, как сходный набор опорных лексем и сходная смысловая структура текстов, одинаковые ошибки (орфографические, грамматические, речевые, пунктуационные) в одних и тех же предложениях, существенный объём дословного совпадения нескольких текстов по лексическому и синтаксическому составу, то есть по словам и предложениям.

Тексты протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. сходны между собой не все и не целиком, а по группам и в отдельных частях (иногда очень объёмных).

Так, выделяются следующие группы текстов по сходству ошибок, опорных лексем и смысловой структуры:

- а) допросы Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А. и Проскурина Д.В.,
- б) допросы Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.),
- в) допросы Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е.,
- г) допросы Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. (в диалогической части).

Текст допроса Загребайлова А.В. от 21.02.2019 г. сходств с другими предоставленными на исследование материалами не имеет.

2) *Какова в таком случае степень сходства (высокая, средняя, низкая) или идентичности (полная идентичность, идентичность отдельных частей) указанных текстов?*

Как было указано в ответе на вопрос 1), тексты протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. сходны между собой не все и не целиком, а по группам и в отдельных частях.

Специалист выделила следующие группы текстов по сходству ошибок, опорных лексем и смысловой структуры:

- а) допросы Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А. и Проскурина Д.В.,
- б) допросы Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.),
- в) допросы Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е.,
- г) допросы Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. (в диалогической части).

Ни в одной из групп тексты нельзя признать абсолютно идентичными (то есть совпадающими на 100%), поскольку в каждом допросе имеются сведения личного характера о свидетеле (данные о сроке работы, должности, в допросах Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. – личные данные о родстве с супругами Б***), а также отдельные дополнительные сведения, сообщаемые данным конкретным свидетелем в отличие от остальных.

Однако тексты внутри указанных выше групп имеют высокую и иногда очень высокую степень сходства, вплоть до идентичности некоторых частей. Данные об таком сходстве или идентичности подробно приводятся в сравнительной таблице, содержащейся в Приложении 1 к настоящему заключению специалиста.

Следует ещё раз отметить, что при наличии дословного совпадения отрывков текста объёмом более 50% (если речь идёт о свободных текстах, записанных со слов взрослых людей с разными поло-возрастными и социальными характеристиками, которые не присутствовали при допросах друг друга и не воспроизводят по заданию один и тот же заученный текст, как это бывает, например, при чтении наизусть стихотворений или написании изложения), наличии идентичных ошибок (особенно пунктуационных) и опечаток случайный характер совпадения нескольких текстов исключается.

Таким образом, ни один из предоставленных на исследование текстов не идентичен другим целиком, но предоставленные тексты отчётливо подразделяются на несколько групп, внутри которых имеются примеры значительного сходства и даже идентичности отдельных отрывков.

3) Можно ли сказать, что во все тексты протоколов скопирован один и тот же текст с незначительными изменениями? Если да, то каково содержание этого исходного текста?

Как уже было отмечено при ответах на предыдущие вопросы 1) и 2), предоставленные на исследование тексты не идентичны, то есть сказать, что основой для **всех** протоколов послужил один и тот же текст, нельзя.

Однако тексты подразделяются на группы, объединяемые как сходным содержанием, так и существенными дословными совпадениями.

В частности, речь идёт о следующих группах текстов, внутри которых наблюдается высокая степень сходства:

- а) допросы Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А. и Проскурина Д.В.,
- б) допросы Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.),
- в) допросы Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е.,
- г) допросы Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. (в диалогической части).

Опираясь на данные сравнительного анализа по различным показателям, отражённые в таблице Приложения 1, можно предположить, что для допросов Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В., Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.) основой послужил один и тот же текст, который был скопирован во все эти протоколы.

Наиболее вероятно, что это следующий текст:

«По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Мои права мне разъяснены и понятны, никакого давления на меня не оказывалось, показания по данному уголовному делу желаю давать добровольно. В должности <варьируемые личные данные> АО «ПО «Бе**** сталь» я работаю <варьируемые личные данные>. Основным видом деятельности нашего завода является производство литья на грузовые вагоны. Для изготовления литья наше предприятие использует различные материалы, в том числе коксовый орешек и песок.

Ранее в АО «ПО «Б**** сталь» в период с 21 апреля 2014 года до 25 июля 2018 года работал гражданин Б**** П.А. который занимал должность начальника управления материально-технического снабжения (далее по тексту – УМТС), после чего уволился из нашей организации по собственному желанию.

При нахождении Б**** П.А. в должности начальника УМТС АО «ПО «Б**** сталь» в его основные должностные обязанности входило общее руководство управлением. В свою очередь УМТС представляет собой структурное подразделение нашего предприятия, которое осуществляет обеспечение нашей организации товарно-материальными ценностями. УМТС занимается поиском и оценкой возможных контрагентов (в том числе поставщиков сырья, из которого изготавливается наша продукция), ведением переговоров с контрагентами, составлением проектов договоров, его согласованием с руководством предприятия и иными службами, составление проекта спецификации к договорам, обеспечением исполнения договоров контрагентами, а также организацией оплаты по вышеуказанным договорам.

Отмечу, что общий порядок заключения договоров с нашим предприятием следующий: при необходимости, например, поставки сырья для производственных нужд в соответствии с планом закупок сотрудники УМТС осуществляют поиск контрагентов, способных осуществить поставку сырья (направляют в их адреса запросы, получают оферты от потенциальных

поставщиков). После подбора потенциальных поставщиков сотрудники УМТС составляют конкурентный лист, в котором содержатся сведения о возможных контрагентах и о ценах, по которым они готовы поставить сырье.

Посредством анализа конкурентного листа сотрудники УМТС выбирают контрагента, предлагающего сырье на самых выгодных для нашего завода условиях, после чего составляют проект спецификации к договору поставки с данным контрагентом. Данный проект спецификации с приложенным к нему конкурентным листом направляется на согласование с рядом служб вплоть, до коммерческого директора нашего предприятия. После согласования контрагента, договора и проекта спецификации данный договор подписывается сторонами, после чего УМТС организует поставку сырья на предприятия. После поставки в установленный договором срок УМТС подготавливает служебную записку, на основании которой осуществляется оплата поставленного товара.

Хочу пояснить, что основной выбор контрагента производится в УМТС (некоторые основные материалы закупаются по специальным спискам, согласованным с техническими службами предприятия). Последующее согласование конкурентного листа уже фактически проверяет данного контрагента и его предложения на профпригодность – служба безопасности проверяет надежность контрагента (уплата налогов, юридическая чистота фирмы и т.д.), экономический отдел проверяет материальную выгоду перспективы дальнейшего сотрудничества с данным контрагентом, коммерческий директор уже анализирует общую информацию со всех отделов и принимает решение о необходимости заключения договора или отказе в заключении договора.

В настоящий момент мне известно, что Б**** П.А., занимая должность начальника УМТС АО «ПО «Б****сталь», за незаконное денежное вознаграждение от контрагентов нашего предприятия - ООО «НПО «С***» и ООО «М***», обосновывал в конкурентных листах выгоду АО «ПО «Б****сталь» сотрудничества именно с указанными им в конкурентных листах контрагентами...

<...> Конкретные обстоятельства незаконного получения Б**** П.А. денежных средств мне не известны. Больше по данному факту на настоящий момент мне пояснить нечего».

Содержание данного текста следующее: рассказ о специализации завода АО «ПО «Б**** сталь», о порядке заключения договоров с поставщиками (контрагентами), о роли П.А. Б**** в выборе и утверждении конкретного поставщика, а также о незаконных действиях П.А. Б**** при заключении невыгодных для АО «ПО «Б**** сталь» сделок в ООО «М**** импорт» и ООО «НПО «С**** Технология» в целях личного обогащения.

Основой для допросов Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е., вероятно, послужил иной текст, который, вероятно, сначала был составлен для одного

из этих протоколов, а затем скопирован во второй протокол с внесением некоторых изменений.

Вероятно, это следующий текст (совпадающий в обоих протоколах):

«По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Мои права мне разъяснены и понятны, никакого давления на меня не оказывалось, показания по данному уголовному делу желаю давать добровольно. *<Варьируемые личные данные о должности свидетеля и сроке работы на ней>*. Моим непосредственным руководителем в указанный период являлся начальник УМТС – Б**** Павел Александрович.

В мои обязанности входит кроме прочего осуществление закупки материалов, необходимых для функционирования завода. УМТС занимается закупкой следующих материалов: огнеупорных материалов (огнеупорных кирпичей различных видов), связующих материалов (смола, отвердителей, модификаторов), песка формовочного, ферросплавов, завалочных материалов, глины формовочной и т.д.

Могу пояснить, что для производства закупок в УМТС поступает план потребности материалов на месяц для завода. На основании потребностей я составляю план закупок на месяц по своим позициям, где отражаю остаток, потребность и необходимое количество закупки. Указанные планы утверждал лично Б**** П.А.

Так же Б**** П.А. всегда подписывал заявки на коммерческие предложения, которые рассылались потенциальным поставщикам. В заявках отправленным поставщикам были указаны наши потребности в материалах. Поставщики присылают свои коммерческие предложения в адрес АО «ПО «Б***** сталь». Переписка производится по электронной почте. По всем коммерческим предложениям я докладывала в процессе работы лично Б***** П.А., а также Качанову Ю.В. и Загребайлову А.В.

Поступающие мне коммерческие предложения (цена, условия оплаты, условия доставки, срок изготовления) прикладываются к конкурентному листу во вкладке «Файл». В конкурентном листе я отражаю, кого из поставщиков выбрала, с указанием обоснования данного выбора. По электронной сети (в системе АМТО) конкурентный лист направлялся с коммерческими предложениями на согласование начальнику УМТС Б**** П.А., затем конкурентный лист автоматически направлялся на согласование в экономический отдел, управление экономической безопасности, коммерческому директору Загребайлову А.В. При сумме сделки до 1 000 000 рублей последним кто согласовывает конкурентный лист является Загребайлов А.В., свыше 1 000 000 рублей последней инстанцией согласования являлся «Трансмашхолдинг», расположенный в г.Москве.

Б***** П.А. было известно, какие поставщики, по каким ценам и условиям предлагают поставить продукцию. При наличии замечаний в конкурентном листе Б****П.А. мог его не согласовать и вернуть на доработку. Также отмечу, что если какая-либо из служб не согласовывала

конкурентный лист, то он возвращается ко мне, после чего я дорабатывала его, с целью устранения недостатков.

На основании согласованного всеми службами завода конкурентного листа я звонила поставщику и сообщаю о принятом решении по результатам согласования конкурсной процедуры, после чего поставщик или я оформляли спецификацию на поставку. Затем спецификация вместе с ранее согласованным конкурентным листом запускается на согласование по электронному документообороту (в системе КСЭД) кроме указанных ранее лиц и служб его согласуют: ОТК (отдел технического контроля), финансовый отдел, контрольно-ревизионный отдел, планово-экономический отдел, финансовый директор, коммерческий директор Загребайлов А.В., который, после согласования, подписывает спецификацию на поставку. Копия спецификации отправляется по электронной почте поставщику, с досылкой оригинала по почте. При согласовании поставки в первый раз одновременно со спецификацией на поставку, согласовывается и договор поставки, в последующие разы, только спецификации на поставку, а договор считается продленным. Спецификация направляется поставщику и служит основанием для производства закупки.

Оплата за поставленный материал осуществляется согласно условиям договоров. Ежемесячно формируется бюджет оплаты на месяц по всем поставщикам. В платежные дни (вторник, четверг) формируется реестр платежей, в котором указаны поставщики, которым необходимо погасить кредиторскую задолженность или внести предоплату.

Могу пояснить, что в период *<варьируемые фактические данные>* у АО «ПО «Б**** сталь» неоднократно возникла/возникла необходимость осуществления закупки формовочного кварцевого песка. Для осуществления закупки я подняла предыдущие конкурентные листы и спецификации по закупкам данного материала. Исходя из полученных мной данных основными поставщиками вышеуказанного песка для нашей организации являлись ЗАО «Б****пески» и ООО «М**** Импорт». Отмечу, что между АО «ПО «Б**** сталь» и ООО «М**** Импорт» в марте 2016 года был заключен договор поставки кварцевого песка, который впоследствии продлевался. Далее мной по вышеуказанной схеме были сформированы конкурентные листы/*был сформирован конкурентный лист*, в которые/*в который* я включала сведения о предложениях по поставке песка от ЗАО «Балашейские пески» и ООО «М**** Импорт», при этом мной было рекомендовано осуществление закупки песка у ООО «М**** Импорт», так их предложения были более выгодны – цена на поставляемую продукцию была несколько ниже, также данная организация работала по постоплате.

Далее я направляла указанные конкурентные листы/*направила указанный конкурентный лист* на согласование Б**** П.А., который утверждал их/*утвердил его* и направил на дальнейшее согласование.

Созванивался ли Б**** П.А. с руководством ООО «М**** Импорт» по

осуществлению вышеуказанных закупок, мне не известно, так как Б**** П.А. работает в своем личном кабинете, доступ к которому имеет только он. В моем присутствии Б***** П.А. с кем-либо из руководства или сотрудников ООО «М**** Импорт» не общался.

Знаком ли Б*** П.А. лично с кем-то из представителей ООО «М**** Импорт», мне неизвестно. О фактах получения Б**** П.А. денежных средств от представителей ООО «М**** Импорт» или других контрагентов нашего завода, мне ничего не известно.

Больше по данному факту в настоящий момент мне пояснить нечего».

Варьируемые элементы предложения, различающиеся по форме числа или падежа, специалист выделила курсивом.

Содержание указанного текста: рассказ о должностных обязанностях свидетеля, о специфике выбора конкретного контрагента и согласовании спецификации на поставку продукции от этого контрагента, о роли П.А. Б**** в таком согласовании, о том, почему в качестве поставщика кварцевого песка было выбрано именно ООО «М**** импорт», а также о том, что свидетелю не известно о контактах П.А. Б**** с представителями ООО «М**** импорт» либо о том, что П.А. Б**** мог получать денежные средства от представителей данной организации или иных контрагентов завода.

Тексты протоколов допросов Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. сходны только в нескольких абзацах диалогической части, так что, вероятно, отрывки с абзаца 1 по абзац 13 и с абзаца 19 по абзац 20 из одного текста были скопированы в другой с последующим внесением незначительных изменений (в частности, заменены данные о том, кем друг другу приходится указанные свидетельницы: в допросе Егоровской Л.В. указано, что Цыбулина О.А. приходится ей матерью, а в допросе Цыбулиной О.А. указано, что Егоровская Л.В. приходится ей дочерью).

Содержанием указанных отрывков являются ответы свидетеля на вопросы следователя об отсутствии родственников в Кемерово, Томске, Казахстане; о том, что свидетелю не знакомы первые лица НПО «С*** Технология» и их супруги; о поступлении денежных средств на карту, принадлежащую свидетельнице, а также на карту, принадлежащую матери/дочери свидетельницы, в 2017-2018 году; о том, кто именно из супругов Б*** пользовался принадлежащей свидетельнице картой в 2017-2018 гг.

В тексте протокола допроса Загребайлова А.В. от 21.02.2019 г. признаков сходства с другими предоставленными на исследование текстами не выявлено.

Следует особо подчеркнуть, что выводы специалиста-лингвиста на вопрос о наличии прецедентного текста могут носить только вероятностный характер, поскольку опираются на косвенные признаки. Точный ответ на

данный вопрос способна дать компьютерная экспертиза, устанавливающая последовательность создания текстовых файлов и определяющая устройство-источник этих файлов.

ВЫВОДЫ

1. В текстах протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. имеются общие языковые признаки, позволяющие считать некоторые из данных текстов сходными и в отдельных частях идентичными по форме и содержанию. Это такие языковые признаки, как сходный набор опорных лексем и сходная смысловая структура текстов, одинаковые ошибки (орфографические, грамматические, речевые, пунктуационные) в одних и тех же предложениях, существенный объём дословного совпадения нескольких текстов по лексическому наполнению.

Тексты протоколов допросов свидетелей Андрейчука Д.В., Егоровской Л.В., Загребайлова А.В., Иванченко Г.Б., Иванюшина Д.А., Новиковой И.Е., Проскурина Д.В., Резниковой Н.Е., Спецовой В.Г., Цыбулиной О.А. сходны между собой не все и не целиком, а по группам и в отдельных частях (иногда очень объёмных).

Так, выделяются следующие группы текстов по сходству ошибок, опорных лексем и смысловой структуры:

- а) допросы Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А. и Проскурина Д.В.,
- б) допросы Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.),
- в) допросы Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е.,
- г) допросы Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. (в диалогической части).

2. Ни один из предоставленных на исследование текстов не идентичен другим целиком, но предоставленные тексты отчётливо подразделяются на несколько групп, внутри которых имеются примеры значительного сходства и даже идентичности отдельных отрывков.

3. Предоставленные на исследование тексты не являются идентичными, то есть сказать, что основой для **всех** протоколов послужил один и тот же текст, нельзя. При этом можно сделать вероятностный вывод, что для допросов Андрейчука Д.В., Иванюшина Д.А., Проскурина Д.В., Иванченко Г.Б., Спецовой В.Г. и Загребайлова А.В. (от 13.02.2019 г.) основой послужил один и тот же текст, который был скопирован во все указанные протоколы. Данный текст имеет своим содержанием рассказ свидетеля о специализации завода АО «ПО «Б**** сталь», о порядке заключения

договоров с поставщиками (контрагентами), о роли П.А. Б**** в выборе и утверждении конкретного поставщика, а также о незаконных действиях П.А. Б**** при заключении невыгодных для АО «ПО «Б**** сталь» сделок в ООО «М**** импорт» и ООО «НПО «С**** Технология» в целях личного обогащения.

Кроме того, наиболее вероятно, что при составлении протоколов допросов Резниковой Н.Е. и Новиковой И.Е. также использовался один и тот же текст, имеющий своим содержанием рассказ свидетеля о своих должностных обязанностях, о специфике выбора конкретного контрагента и согласовании спецификации на поставку продукции от этого контрагента, о роли П.А. Б**** в таком согласовании, о том, почему в качестве поставщика кварцевого песка было выбрано именно ООО «М**** импорт», а также о том, что свидетелю не известно о контактах П.А. Б**** с представителями ООО «М**** импорт» либо о том, что П.А. Б**** мог получать денежные средства от представителей данной организации или иных контрагентов завода.

В протоколах допросов Егоровской Л.В. и Цыбулиной О.А. в диалогической части имеются сходные отрывки с абзаца 1 по абзац 13 и с абзаца 19 по абзац 20. Содержанием указанных отрывков являются ответы свидетеля на вопросы следователя об отсутствии родственников в Кемерово, Томске, Казахстане; о том, что свидетелю не знакомы первые лица НПО «С**** Технология» и их супруги; о поступлении денежных средств на карту, принадлежащую свидетельнице, а также на карту, принадлежащую матери/дочери свидетельницы, в 2017-2018 году; о том, кто именно из супругов Б**** пользовался принадлежащей свидетельнице картой в 2017-2018 гг.

Специалист:

Акинина А.В.