Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

П О Р У Ч Е Н И Е
на производство лингвистического экспертного исследования

***** 2018 г. г. Уфа

На основании заявления В.Ф.Р. от (дата) поручаю привлечённому специалисту ООО «Агентство ПрофЭксперт» Акининой А.В. провести лингвистическое экспертное исследование в соответствии с соблюдением требований ст. 84, 86 ГПК РФ.

Разъясняю специалисту содержание ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Директор ООО «АпЭ» Гильманова Ю.И.

ПОДПИСКА

Мне, привлечённому специалисту Акининой Анастасии Вячеславовне, директором ООО «Агентство ПрофЭксперт» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 307 УК РФ я предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

**** 2018 г. _____ А.В. Акинина

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

№* «**» *** 2018 года**

Тип исследования: первичное.
Вид исследования: лингвистическое.

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Привлечённый эксперт ООО «Агентство ПрофЭксперт» Акинина Анастасия Вячеславовна, имеющая высшее филологическое образование государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет» по специальности 031001.65 «Филология», специализация «Русский язык и литература» и послевузовское образование (магистратура) по специальности 03000.68 «Филология (магистратура)», магистерская программа/ специализация «Русский язык», стаж экспертной работы 5 лет 1 месяц, на основании заявления В.Ф.Р. от (дата) и в связи с поручением Директора ООО «Агентство ПрофЭксперт» провела лингвистическое экспертное исследование.

Исследование начато: «**» ***** 2018 г. в 16-00 часов.
Исследование окончено: «**» ***** 2018 г. 11-00 часов.

Место проведения исследования: ******.

<u>Перед экспертом поставлены следующие вопросы:</u>

1. Содержится ли в прилагаемых двух сообщениях от автора «Анонимный пользователь» негативная информация о Ф.Р. В-ве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
2. В какой форме – утверждения о фактах или субъективного суждения (оценочного суждения, мнения, предположения) – представлена эта информация?
3. Каких сторон жизни либо деятельности Ф.Р. В-ва касается указанная негативная информация?

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Для производства лингвистического экспертного исследования предоставлены следующие документы (копии):

1. Протокол осмотра доказательств (экземпляр №2) нотариуса г. Уфы Республики Башкортостан А***вой Р.Ф. от **** 2018 г. с личной печатью и подписью нотариуса А***вой Р.Ф. об осмотре интернет-сайта с электронным адресом https://ufa.zoon.ru/kindergarten/chastnyj_detskij_sad_zelenaya_roschitsa.
2. Приложения к вышеуказанному протоколу осмотра доказательств:

1) техническая информация о домене;
2) изображение фрагмента интернет-страницы;
3) изображение фрагмента интернет-страницы.

Материалы поступили на экспертное исследование в виде печатных документов в формате Microsoft Word. Кроме того, эксперту предоставлены электронные копии указанных документов (снятые путём сканирования).

В приложении 2 к протоколу осмотра доказательств содержится скан-копия интернет-страницы со следующим текстовым сообщением от автора «Анонимный пользователь»:

«Анонимный пользователь написал про это место 21 февраля 2018 в 8:49

Днём д.сад, а ночью не понятно что, да и люди там какие-то ходят. Да опасненький д. сад. Не советую водить детей в такой д. сад который работает ночью и это ни кем и ни чем не проверяется. Это опасно для детей.

Данная информация о д. саде будет не долго Ф. В-в удаляет.

Поскольку реальная жизнь д. сада не соответствует его писанине и отзывам которые он пишет сам.

Ф. В-в пишет красиво, а в реальности мы видим на фото что такое д.сад зелёная рощица и как он процветает в ночное время. На сайте постоянно висит объявление, приём на работу в д.сад зел.рощица. Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной.

Не советую водить детей в эту квартиру.

Это опасно.

Данную квартиру не рекомендую.».

Приложение 3 к протоколу осмотра доказательств содержит скан-копию интернет-страницы со следующим текстом от автора «Анонимный пользователь»:

«Анонимный пользователь написал про это место 21 февраля в 8:02

Уважаемые родители!!!

Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность.

Ниже в отзывах можно посмотреть.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва.

Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру.

Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать.

Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо.

А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду.

Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение. На фото хорошо видно как на первом этаже темно и такие фото можно хоть каждый день выкладывать.

Уважаемые родители здесь написана правда на сайте правды процентов 20 всё остальное.....

Данную квартиру не рекомендую.».

Для решения поставленных перед экспертом вопросов в настоящем заключении о результатах лингвистического экспертного исследования текст автора «Анонимный пользователь» от слов «Днём д.сад, а ночью не понятно что» и до слов «Не советую водить детей в эту квартиру. Это опасно. Данную квартиру не рекомендую» эксперт именовал и рассматривал как Текст 1, а текст от автора «Анонимный пользователь» от слов «Уважаемые родители!!!» до слов «Уважаемые родители здесь написана правда на сайте правды процентов 20 всё остальное..... Данную квартиру не рекомендую.» эксперт именовал и рассматривал как Текст 2.

При проведении экспертного исследования использовались следующие нормативные документы и научные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. и доп. от 29.12.2017 г.) [Электронный ресурс: www.consultant.ru].
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс: www.consultant.ru].
3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. (в ред. от 08.03.2015 г.) [Электронный ресурс: www.consultant.ru].
4. Большой толковый словарь русского языка/ Под ред. С.А. Кузнецова. – М., 2000.
5. Бринёв К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

– М., 2014.

6. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов/ Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М., 2006 (Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам).

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М., 2006.

8. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов/ Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М., 2004 (Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам).

9. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М., 2011.

10. Судебная лингвистическая экспертиза: справочные материалы/ Бринев К.И., Матвеева О.Н. – Барнаул, 2012.

Техническая база экспертного исследования:

Для проведения исследования использовались:

1) ноутбук типа Intel Pentium IV марки Acer Aspire E15 с программным обеспечением Microsoft Windows 7 Домашняя расширенная,

2) принтер Canon MF 3010 i-sensys.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Анализ достаточности для дачи заключения объектов исследования и сведений, относящихся к предмету лингвистического экспертного исследования, в иных материалах дела

К объекту лингвистического исследования относятся продукты речевой деятельности – два письменных текста от автора «Анонимный пользователь», размещённых на сайте https://ufa.zoon.ru/kindergarten/chastnyj_detskij_sad_zelenaya_roschitsa в разделе «Отзывы о частном детском саде Зеленая рощица». Тексты предоставлены заказчиком экспертного исследования В-вым Ф.Р.

Объём каждого из предоставленных текстов достаточен для проведения исследования и ответов на поставленные вопросы.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Методика экспертного исследования:

При проведении лингвистического экспертного исследования использовалась комплексная методика, выработанная на основе рекомендаций следующих специальных изданий:

1. Назарова Т.В., Гримайло Е.А., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. Лингвистическое исследование устных и письменных текстов// Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I. Под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. – М.: Экспертно-криминалистический центр МВД России, 2010.
2. Типовая методика судебной лингвистической экспертизы/ Под ред. В.Ф. Статкуса: Методические рекомендации. – М., 2009. (Экспертно-криминалистический центр Министерства МВД Российской Федерации).
3. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. – М., 2010 (Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам).
4. Стернин И.А., Антонова Л.Г., Карпов Д.Л., Шаманова М.В. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста. – Ярославль, 2013.

При проведении экспертного исследования экспертом применялись следующие методы:

- анализ по непосредственно составляющим,
- лексико-семантический анализ,
- компонентный анализ,
- концептуальный анализ (выявление вербальных представителей ключевого понятия для верной интерпретации смысла сообщения),
- дистрибутивный анализ (анализ речевой единицы в прямой связи с контекстом),
- лексикографический анализ (анализ словарных толкований отдельных лексических единиц),
- морфологический анализ слова,
- синтаксический анализ простого и сложного предложения.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

И С С Л Е Д О В А Н И Е

По поставленным вопросам:

1. Содержится ли в прилагаемых двух сообщениях от автора «Анонимный пользователь» негативная информация о Ф.Р. В-ве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

В предоставленных на лингвистическое экспертное исследование текстах Текст 1 и Текст 2 от автора «Анонимный пользователь», размещённых на сайте https://ufa.zoon.ru/kindergarten/chastnyj_detskij_sad_zelenaya_roschitsa в разделе «Отзывы о частном детском саде Зеленая рощица», содержится негативная информация о Ф.Р. В-ве.

Информация квалифицируется как негативная, если содержит лексику, фразеологию, синтаксические обороты с отрицательной (пейоративной) эмоциональной окраской. В сборнике «Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов» Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам негативная информация определяется как «информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики юридического или физического лица или его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции)» (с. 26).

В Тексте 1 от автора «Анонимный пользователь» отрицательная оценка деятельности либо личных качеств непосредственно Ф.Р. Ва-ва содержится в одном высказывании:

а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной» (данное высказывание относится к Ф.Р. В-ву как лицу, руководящему детским садом «Зелёная рощица» качестве индивидуального предпринимателя. То, что Ф.Р. В-в руководит указанным детским садом и является индивидуальным предпринимателем, известно эксперту со слов Ф.Р. В-ва).

В дальнейшем в целях наиболее полного и последовательного анализа и отображения результатов исследования эксперт использовал единую нумерацию высказываний по алфавитному принципу для обоих текстов.

В Тексте 2 от автора «Анонимный пользователь» отрицательная оценка деятельности или личных качеств Ф.Р. В-ва содержится в следующих высказываниях и фрагментах:

б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность»,

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва»,

г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру»,

д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать»,

е) «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо»,

ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение».

В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой слово «**больной»** определяется как «1. Поражённый какой-н. болезнью. Больное сердце. 2. Свидетельствующий о наличии болезни. *Больной вид*. 3. То же, что болезненный (во 2 знач.). *Больное воображение*». 4. Кр. ф. (полн. ф. разг.) *чем*. Нездоров (в 3 знач.), болеет (в 1 знач.). *Целую неделю болен. Дети больны гриппом.* 5. *сущ.* Тот, кто болеет (в 1 знач.). *Больной пришёл к врачу. Приём больных*». (Ожегов, Шведова, с. 55).

В Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А. Кузнецова слово «**больной**» определяется как «1. (*чем*). Страдающий. Поражённый какой-л. болезнью (противопол.: здоровый). *Больной ребёнок. Больная лошадь. Больное сердце. Больные почки. Больное место* (также: о том, что очень волнует, беспокоит). *Сестра тяжело больна. Дома все больны гриппом*. || Свойственный такому человеку. *Глаза совсем больные! У тебя больной вид.* 2. *только полн*. Чрезмерный в своём проявлении, неестественный, ненормальный. *Больное самолюбие. Больная фантазия. Больная совесть* (повышенная моральная ответственность перед людьми, обществом)» (Кузнецов, с. 90).

Слово «психически» в словаре Кузнецова определяется через понятие «психика»: «**Психически.** *нареч.* Со стороны психики. *Психически болен*». В свою очередь, понятие «**психика**» обозначает «1. Совокупность процессов и явлений, связанных с высшей нервной деятельностью человека и животных. *Ощущения, восприятия, эмоции, память – неотъемлемые части психики*. 2. Душевная организация, душевный склад; состояние нервной системы. *Здоровая, больная психика. Давить на психику* (действовать на нервы; действуя на нервы, принуждать к чему-то)» (Кузнецов, с. 1042).

Анализ указанных толкований позволяет сделать вывод, что словосочетание «психически больной» подразумевает под собой оценку именуемого этим словосочетанием лица как имеющего отклонения в психике, болезнь, расстройство психики, то есть некое психическое заболевание.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Таким образом, в высказывании а) Ф.Р. В-в характеризуется как лицо, имеющее психическое заболевание, делающее общение с Ф.Р. В-вым затруднительным. Вследствие этого сотрудники (воспитатели) детского учреждения, которым руководит Ф.Р. В-в, не хотят работать в этом учреждении и спешно увольняются («просто бегут»). Соответственно, в высказывании а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной» Ф.Р. В-в характеризуется как человек с расстройством психики, из-за чего сотрудники руководимого им детского учреждения не хотя работать с ним.

В высказывании б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность» содержится слово «безграмотность» (в Тексте 2 написано с орфографической ошибкой – приставка без- отделена от слова) по отношению к Ф.Р. В-ву.

В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой имя существительное «безграмотность» определяется через имя прилагательное «безграмотный»:

Безграмотный – «1. Не умеющий читать и писать, неграмотный (в 1 знач.) *Безграмотная старуха. Поставить подпись за безграмотного* (сущ.). 2. Делающий или содержащий много грамматических ошибок, малограмотный (в 1 знач.). *Безграмотный человек. Безграмотный диктант. Безграмотно писать.* 3. Плохо осведомлённый в какой-л. области знания, неграмотный (во 2 знач.). *Технически безграмотен кто-н.* 4. То же, что неграмотный (в 3 знач.). *Безграмотный чертёж*».

В контексте высказывания б) актуализировано значение 3 – ‘человек, плохо осведомлённый в какой-то области знания’.

На основании данного толкования можно считать, что в высказывании б) Ф.Р. В-в характеризуется как человек, плохо осведомлённый в своей области знания, сознательно игнорирующий определённую часть информации (невыгодную ему как руководителю детского сада) и в силу этого в представлении «Анонимного пользователя» имеющий ограниченный кругозор («безграмотность»).

Во фрагменте в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва» Ф.Р. В-в характеризуется как человек, который не умеет выстраивать эффективное взаимодействие с другими людьми, в данном случае с подчинёнными («не умеет работать с коллективом»). Автор «Анонимный пользователь» утверждает, что Ф.Р. В-в инициирует в руководимом им учреждении постоянную смену кадров («занимается постоянным увольнением воспитателей»), что негативно отражается на воспитанниках детского сада.

Постоянная смена кадров и неумение выстраивать взаимоотношения в подшефном коллективе в практике человеческих взаимоотношений и

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

коммуникации обычно рассматриваются как негативные стороны деятельности руководителя, свидетельствующие о его неэффективности как должностного лица и неуживчивом характере. Соответственно, во фрагменте в) деятельность Ф.Р. В-ва оценивается негативно как обусловленная отсутствием у него необходимых навыков («не умеет работать с коллективом»).

В высказывании г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру» содержится слово «заманить».

Глагол «**заманить**» в русском языке означает «привлекая чем-либо, заставить прийти, оказаться где-либо; завлечь. *Заманить врага в ловушку. Заманить в сеть*» (Кузнецов, с. 331).

Кроме того, в высказывании г) содержится устойчивое сочетание «расскажет всё что угодно», которое в русском языке означает ‘говорящий готов предоставить слушающему любую информацию, если эта информация позволит говорящему добиться от слушающего того, что выгодно и нужно говорящему’. Выражение «расскажет всё, что угодно» подразумевает, что передаваемая информация может и не соответствовать действительности, то есть вводить слушателя в заблуждение ради выгоды говорящего.

Следовательно, выражение «расскажет всё что угодно» и глагол «заманить» в контексте всего Текста 2 в целом характеризуют деятельность Ф.Р. В-ва как нечестную, основанную на принуждении: якобы Ф.Р. В-в даёт либо при желании может дать родителям информацию, которая принуждает их действовать так, как выгодно Ф.Р. В-ву, а именно отдавать своих детей в частный детский сад, которым руководит Ф.Р. В-в.

Высказывание д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать» содержит оценочные лексемы, характеризующие личные качества Ф.Р. В-а, а именно «жадный», «грубый», «психически не уравновешенный», «не адекватный».

Слово «**грубый**» по отношению к человеку (в шестом значении) в толковом словаре под редакцией С.А. Кузнецова толкуется как «не соблюдающий этики человеческих или профессиональных отношений; невежливый, неделикатный, неучтивый» (Кузнецов, с. 230).

Слово «неадекватный» в толковом словаре под редакцией С.А. Кузнецова определяется следующим образом: «**Неадекватный** – *Книжн.* 1. Не совпадающий с чем-либо, лишённый адекватности. *Неадекватные понятия*. 2. Не соответствующий норме, требованиям. *Неадекватное поведение. Неадекватный ребёнок*» (Кузнецов, с. 611). В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой слово «неадекватный» имеет сходное толкование.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Слово «**неуравновешенный**» в толковом словаре под редакцией С.А. Кузнецова определяется как «не обладающий душевным равновесием; эмоционально и психически неустойчивый, легко возбудимый» (Кузнецов, с. 645). В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой слово «неуравновешенный» отсутствует.

Слово «психически» уже рассматривалось ранее. В анализируемом контексте выражение «психически неуравновешенный» в смысловом отношении избыточно, поскольку слово «неуравновешенный» уже означает «психически неустойчивый», то есть лицо с нарушенной, расстроенной, ненормальной психикой.

Таким образом, в высказывании д) автор «Анонимный пользователь» представляет Ф.Р. В-ва как человека с набором негативных личных качеств – отличающегося жадностью, грубостью (неэтичностью, невежливостью), психически неустойчивого, с расстроенной психикой, чьё поведение не соответствует общепринятым правилам вежливого и культурного, нормального общения («неадекватный»).

Фрагмент е) «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо» приобретает негативную окраску за счёт авторского комментария «это очень плохо».

Плохим автор считает отсутствие у Ф.Р. В-ва собственных детей, что в рамках анализируемой ситуации (Ф.Р. В-в является руководителем частного детского сада) автором осознаётся и трактуется как отрицательная черта. Структура фрагмента е) определяет авторскую оценку профессиональной деятельности Ф.Р. В-ва как отрицательную на основании того, что, якобы не имея личного опыта воспитания детей в собственной семье, Ф.Р. В-в не может полноценно исполнять свои профессиональные обязанности, связанные с работой с дошкольниками.

Соответственно, у читателя в результате усвоения содержащейся во фрагменте е) информации должно возникнуть впечатление, что Ф.Р. В-в профессионально несостоятелен.

Фрагмент ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» прямо не характеризует деятельность Ф.Р. В-ва как негативную. Однако второе высказывание данного фрагмента «Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» содержит слово «портят» в словосочетании «портят зрение».

В данном контексте слово «портить» имеет значение «причинять вред чему-либо». Порча здоровья (в частности, зрения) в данном контексте представлена не как осознанное действие конкретных детей по отношению к

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

самим себе, но как результат того, что им приходится весь день сидеть в темноте и перенапрягать зрительные органы.

Автор показывает, что такой вред детскому здоровью наносится вследствие действий Ф.Р. В-ва, который якобы запрещает включать свет при неблагоприятной погоде и этим вынуждает воспитанников детского сада длительное время находиться в обстановке, вредной для их здоровья.

Таким образом, в двух представленных для экспертного анализа текстах автора «Анонимный пользователь» содержится негативная информация о профессиональной деятельности либо личных качествах Ф.Р. В-ва.

Негативная информация содержится в следующих высказываниях и фрагментах:

а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной»,

б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность»,

в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва»,

г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру»,

д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать»,

е) «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо»,

ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение».

2. В какой форме – утверждения о фактах или субъективного суждения (оценочного суждения, мнения, предположения) – представлена эта информация?

С точки зрения теории лингвистической экспертизы, разграничение утверждений о фактах, предположений и других форм изложения сведений (вопросов, мнений, оценочных суждений) проводится по признаку возможности исследуемых высказываний быть истинными либо ложными. Сама такая возможность является свойством высказывания и обусловлена его конструкцией, семантическим наполнением (значением) и функцией (для чего говорящий говорит).

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Если высказывание может быть истинным или ложным, лингвист квалифицирует его как **утверждение о фактах**. Далее это утверждение о фактах подлежит проверке уполномоченным лицом или органом (следователем, судом и т.д.) на соответствие действительности, и его характеризуют однозначно – либо истинное, либо ложное.

Принципиально не могут быть истинными либо ложными оценки (оценочные суждения), мнения, предположения – поскольку все они основаны на субъективных представлениях конкретной личности и представляют собой не констатацию, а индивидуальную интерпретацию факта.

Кроме того, не могут быть истинными или ложными вопросы, директивные высказывания (приказания, инструкции в форме побуждения, призывы и им подобные высказывания) и высказывания-нормы (их ещё называют деонтическими; это высказывания, включающие в состав слова «нужно», «можно», «нельзя», «до́лжно» и подобные).

Для квалификации некоего высказывания как утверждения о фактах необходимо, чтобы в высказывании имелось указание на некий факт.

Практикующий эксперт и исследователь К.И. Бринёв и представляемая им Сибирская ассоциация лингвистов-экспертов (Сибалэкс) характеризуют факт как «положение дел в реальном мире, делающее высказывания истинными или ложными; реальное событие (события), которое происходило (происходит) в конкретное время в конкретном месте» (Бринёв, с. 95). Именно это определение факта являлось рабочим в настоящем заключении.

Истинность или ложность конкретного высказывания устанавливается посредством поиска и сбора фактов и свидетельств того, что ситуация, событие, явление, на которые указывается в высказывании, действительно имели место. Такой поиск проводится следственными или судебными органами.

В методической литературе по лингвистической экспертизе текста зафиксировано, что экспертному анализу подвержены не любые утверждения, а утверждения ***о фактах***, или фактологические утверждения (Бринёв, Стернин и другие).

Фактологическое утверждение не содержит маркёров мнения (то есть слов, указывающих на носителя мнения, на его отношение к сообщаемому, уверенность в достоверности сказанного: *я думаю, по-моему, кажется, вероятно, наверное, наверняка, может быть* и других). В лингвистической теории такие маркёры называются признаками субъективной модальности текста.

Кроме того, фактологический характер высказываний устанавливается посредством дополнительного анализа синтаксического типа высказывания и его лексического состава. Если устанавливается повествовательный характер высказывания, утвердительный или отрицательный тип синтаксической

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

конструкции, отсутствие маркёров мнения, то такое высказывание признается фактологическим утверждением (или утверждением о фактах).

Согласно методическим рекомендациям И.А. Стернина, Л.Г. Антоновой, Д.Л. Карпова и М.В. Шамановой, «изложение **мнения** (устно или письменно), в отличие от высказывания о фактах, обязательно предполагает языковое указание на носителя мнения, то есть маркёров мнения, выраженных в языковой форме указаний на носителя мнения (определённые слова – *по моему мнению, я полагаю, я считаю*)» (Стернин, с. 6).

В сборнике «Цена слова» **предположение** определяется как одна из форм мнения. Предположение распознаётся по наличию маркеров неуверенности, сомнения, вероятности, указание на то, что это одна из возможных версий (*может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается* и др.).

С точки зрения приведённых сведений о разграничении утверждений о фактах, предположений, мнений рассмотрим исследуемые высказывания и фрагменты.

Высказывание а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной» с точки зрения синтаксиса является сложным предложением повествовательного характера, не является вопросом. К сожалению, окончательно тип предложения определить затруднительно, поскольку автор допустил пунктуационную ошибку, не разделив части предложения знаками препинания. Наиболее вероятно, что правильно, то есть с адекватным отображением синтаксической структуры смыслу сообщаемого, записать предложение нужно следующим образом: «Воспитатели просто бегут с этого д.сада: хозяин психически больной». В этом случае предложение может быть охарактеризовано как бессоюзное с подчинительной связью. Главная часть - «Воспитатели просто бегут с этого д.сада», придаточная часть - «хозяин психически больной».

Тип синтаксической конструкции – утвердительный (не отрицательный). Сказуемое главной части выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, множественного числа, настоящего времени, несовершенного вида («бегут»). Сказуемое придаточной части составное именное, глагол-связка «есть» пропущен, но подразумевается. Подразумеваемая связка, согласно структуре предложения, должна быть употреблена в форме инфинитива (начальной форме).

Маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Высказывание констатирует, что некие факты якобы имеют место в действительности: хозяин (собственник, руководитель) детского учреждения якобы имеет психическое расстройство, психическое отклонения, то есть некое психическое заболевание, вследствие чего не может эффективно

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

взаимодействовать с людьми, выстраивать отношения с подчинёнными в коллективе, и подчинённые стремятся скорее сменить место работы («просто бегут»).

Следовательно, данное высказывание а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной» является утверждением о фактах.

Высказывание б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность» по структуре является сложноподчинённым предложением с придаточным изъяснительным, повествовательным, не является вопросом.

Автор допустил пунктуационную ошибку, не разделив части предложения знаками препинания. Правильно записать предложение нужно следующим образом: «Ф. В-в удаляет комментарии, написанные в отзывах, и оставляет только то, что ему нужно, и подписывает свою без грамотность». Главная часть - «Ф. В-в удаляет комментарии, написанные в отзывах, и оставляет только то и подписывает свою без грамотность», придаточная часть - «что ему нужно».

Тип синтаксической конструкции – утвердительный (не отрицательный). Однородные сказуемые главной части «удаляет», «оставляет», «подписывает» выражены глаголами в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида. Сказуемое придаточной части составное именное, глагол-связка «есть» пропущен, но подразумевается. Подразумеваемая связка, согласно структуре предложения, должна быть употреблена в форме инфинитива (начальной форме). Именная часть сказуемого – слово категории состояния «нужно».

Маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Высказывание констатирует, что некие факты якобы имеют место в действительности: Ф.Р. В-в ведёт отбор отзывов, которые оставляют на его сайте люди, воспользовавшиеся услугами частного детского сада Ф.Р. В-ва. Отбор ведётся якобы на основании личной выгоды Ф.Р. В-ва, в результате остаются только выгодные для предпринимателя отзывы, а невыгодные им удаляются. В этом автор текста усматривает наличие у Ф.Р. В-ва безграмотности, то есть в данном случае профессиональной ущербности.

На основании приведённого анализа можно заключить, что высказывание б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность» является утверждением о фактах.

Фрагмент в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва» состоит из двух высказываний, в смысловом отношении тесно связанных между собой.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Логически данный фрагмент также распадается на две части, но не совпадающие с синтаксическим членением. Так, с точки зрения логики фрагмент в) можно разделить на часть I «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом», в которой автор даёт характеристику стилю работы Ф.Р. В-ва как руководителя и его взаимоотношениям с подчинёнными, и часть II «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва», в которой автор обозначает результаты деятельности Ф.Р. В-ва и даёт им оценку.

Хотя логическое членение фрагмента не совпадает с синтаксическим, наиболее рационально анализировать данный фрагмент именно по логически выделяемым частям.

Часть I фрагмента в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом» по структуре представляет собой сложноподчинённое предложение с придаточным обстоятельственным причины, носит повествовательный характер, не является вопросом.

Главная часть предложения - «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей», придаточная часть - «поскольку не умеет работать с коллективом».

Тип синтаксической конструкции главной части утвердительный, тип синтаксической конструкции придаточной части отрицательный (имеется отрицание «не умеет»). Сказуемое главной части выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида («занимается»). Сказуемое придаточной части выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида («не умеет»).

Маркёров мнения/предположения в логической части I не содержится. Часть I констатирует, что некие факты якобы имеют место в действительности: будучи руководителем, Ф.Р. В-в не умеет строить отношения с подчинёнными, в результате чего систематически (в течение некоего продолжительного отрезка времени) увольняет подчинённых (воспитателей детского сада).

На основании приведённого анализа можно заключить, что часть I фрагмента б) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом» является утверждением о фактах.

Часть II «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва» с точки зрения синтаксиса представляет собой два предложения, тесно связанных по смыслу: предложение «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях» характеризует определённое положение дел в действительности, как её воспринимает автор «Анонимный пользователь», а предложение «Это результат работы Ф. В-ва» вытекает из

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

предыдущего, носит констатационный характер и имеет целью усилить эффект от сказанного автором ранее.

По грамматическим показателям оба предложения части II части можно было бы отнести к утверждениям о фактах, однако в предложении «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях» имеется маркёр оценки – лексема «плохо». Именно она придаёт всей логической части II характер оценочного суждения. Понятия «плохо» и «хорошо» всегда индивидуальны, то есть восприятие плохого и хорошего у разных личностей разнится в зависимости от их физиологических (например, возраста и состояния здоровья) и социальных характеристик (занимаемой должности, материального положения и т.д.). Соответственно, наличие оценки по шкале «хорошо-плохо» свидетельствует о невозможности расценивать содержащее оценку высказывание как истинное или ложное. Следовательно, часть II фрагмента в) является оценочным суждением.

Таким образом, фрагмент в) логически делится на две части, не совпадающие синтаксически. Часть I «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом», представляющая собой сложноподчинённое предложение, является утверждением о фактах. Часть II «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва» является оценочным суждением.

Высказывание г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру» по структуре является сложноподчинённым предложением с двумя придаточными изъяснительными, носит повествовательный характер, не является вопросом.

Автор допустил пунктуационную ошибку, не разделив части предложения знаками препинания. Правильно записать предложение нужно следующим образом: «Ф. В-в родителям расскажет всё, что угодно, лишь бы заманить детей в эту квартиру». Главная часть - «Ф. В-в родителям расскажет всё», придаточные части - «что угодно» и «лишь бы заманить детей в эту квартиру».

Тип синтаксической конструкции предложения в целом утвердительный (не отрицательный). Сказуемое главной части «расскажет» выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, будущего времени, совершенного вида. Сказуемое первой придаточной части составное именное, глагол-связка «есть» пропущен, но подразумевается. Подразумеваемая связка, согласно структуре предложения, должна быть употреблена в форме инфинитива (начальной форме), именная часть сказуемого – краткое прилагательное «угодно». Сказуемое второй придаточной части выражено глаголом в форме инфинитива (начальной форме) – «заманить».

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Высказывание констатирует, что некие факты якобы имеют или могут иметь место в действительности: Ф.Р. В-в якобы готов давать родителям будущих воспитанников любую информацию (подразумевается, что эта информация может и не соответствовать действительности, и автор сообщения осознаёт это подразумеваемое свойство), чтобы достичь выгоды, а именно получить новых воспитанников для своего частного детского сада.

На основании приведённого анализа можно заключить, что высказывание г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру» является утверждением о фактах.

Высказывание д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать» по структуре является сложносочинённым предложением с разделительным значением, выраженным разделительным союзом «а».

По структуре и по интонации данное высказывание распадается на две части. Первая часть «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек», являющая синтаксически главной, носит повествовательный характер, поскольку постулирует наличие у описываемого лица определённых качеств характера. Вторая часть «а кто захочет с таким не адекватным человеком работать», придаточная, по интонации и порядку слов является скорее вопросительным предложением, а по смыслу – риторическим вопросом, то есть вопросом, не требующим ответа от слушающего/читающего сообщение в силу очевидности сообщаемого. При этом вопреки интонации и порядку слов автор не поставил знака вопроса, то есть подал это предложение как повествовательное.

Наличие имплицитного риторического вопроса предполагает, что читатель, узнав об описываемых «Анонимным пользователем» негативных личных качествах Ф.Р. В-ва, сам сделает нужный автору вывод о том, что с таким человеком, как Ф.Р. В-в, никто работать не захочет. Таким образом, главная часть высказывания г) носит повествовательный характер, а придаточная часть – вопросительный.

Следовательно, тип синтаксической конструкции главной части сложносочинённого предложения - утвердительный (не отрицательный), тип синтаксической конструкции придаточной части – вопросительный с оттенком отрицания (вопрос «кто захочет» предполагает заведомый ответ «никто не захочет»).

Сказуемое главной части «характеризуется» выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида, имеет форму страдательного залога. Сказуемое придаточной части выражено глаголом в форме индикатива

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

(изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, будущего времени, совершенного вида («захочет»).

Синтаксически и грамматически выраженных маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Однако в главной части предложения наличествуют лексемы «жадный», «грубый», «психически неуравновешенный», а во второй части – лексема «неадекватный», которые вмещают в себя негативный оценочный компонент, то есть так или иначе являются маркёрами оценки.

Следовательно, высказывание д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать» является оценочным суждением.

Фрагмент е) «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо» состоит из двух тесно связанных по смыслу высказываний – «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми» и «Это очень плохо».

По синтаксической структуре высказывание «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми» является сложноподчинённым предложением двумя придаточными – придаточным обстоятельственным со значением следствия и придаточным определительным. Автор допустил синтаксическую ошибку, не разделив части сложного предложения знаками препинания. Правильно записать предложение нужно следующим образом: «Ф. В-в не имеет семьи, поэтому и не знает, какой уход должен быть за детьми».

Предложение в целом носит повествовательный характер, не является вопросительным. Тип синтаксической конструкции данного сложноподчинённого предложения отрицательный, поскольку основу его составляют глаголы со значением отрицания («не имеет», «не знает»).

Главная часть – «Ф. В-в не имеет семьи», придаточное предложение со значением следствия – «поэтому и не знает», придаточное определительное – «какой уход должен быть за детьми».

Сказуемое главной части «не имеет» выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида. Сказуемое придаточной части со значением следствия «не знает» выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида. Сказуемое придаточной определительной части является составным именным, но глагол-связка «есть» пропущен. В соответствии со структурой предложения глагол-связка «есть» должен в данном случае употребляться в форме инфинитива. Именная часть

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

сказуемого – краткое прилагательное «должен», глагольная часть – связка «быть».

Синтаксически и грамматически выраженных маркёров мнения/предположения в высказывании «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми» не содержится. Высказывание констатирует, что некие факты имеют место в действительности: поскольку Ф.Р. В-в не имеет собственной семьи (и, видимо, собственных детей), то он не может, по мысли «Анонимного пользователя», эффективно руководить детским дошкольным учреждением.

На основании проведённого анализа можно заключить, что высказывание «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми» является утверждением о фактах.

Второе высказывание фрагмента е) «Это очень плохо» является оценочным суждением, поскольку содержит лексически и грамматически выраженный маркёр оценки – словосочетание «очень плохо». Автор текста описывает определённый факт действительности (отсутствие семьи у Ф.Р. В-ва и последствия этого факта для профессиональной деятельности Ф.Р. В-ва) и даёт ему свою личную оценку.

Таким образом, во фрагменте е) первое высказывание «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми» является утверждением о фактах, а второе высказывание «Это очень плохо» является оценочным суждением.

Фрагмент ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» состоит из двух высказываний.

Первое высказывание фрагмента ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду» по структуре является простым предложением, носит повествовательный характер, не является вопросом.

Тип синтаксической конструкции высказывания - утвердительный (не отрицательный). Сказуемое «запрещает» выражено глаголом в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, единственного числа, настоящего времени, несовершенного вида.

Маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Высказывание констатирует, что конкретные факты якобы имеют или могут иметь место в действительности – исходящий от Ф.Р. В-ва запрет включать свет в пасмурную погоду.

На основании приведённого анализа можно заключить, что высказывание «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду» является утверждением о фактах.

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

Второе высказывание фрагмента ж) «Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» по структуре является простым предложением, носит повествовательный характер, не является вопросом.

Тип синтаксической конструкции - утвердительный (не отрицательный). Однородные сказуемые «сидят» и «портят» выражены глаголами в форме индикатива (изъявительного наклонения) – в форме 3 лица, множественного числа, настоящего времени, несовершенного вида.

Маркёров мнения/предположения в предложении не содержится. Высказывание констатирует, что некие факты якобы имеют или могут иметь место в действительности: дети портят себе зрение, потому что вынуждены сидеть в темноте долгое время.

На основании проведённого анализа можно заключить, что высказывание «Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» является утверждением о фактах.

Следовательно, оба высказывания фрагмента ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение» являются утверждениями о фактах.

Примечание: устанавливая, что те или иные высказывания являются утверждениями о фактах, эксперт не подтверждает, что изложенные в таких высказываниях сведения являются фактами реальности. Словосочетание «утверждение о фактах» в данном случае является терминологическим, то есть служит термином теории лингвистической экспертизы.

Давая высказыванию лингвистическую характеристику «утверждения о фактах», эксперт показывает, что в этом высказывании ***говорящий*** представляет некую информацию как факт реальности. Является ли отражённая в высказывании информация на самом деле фактом действительности, устанавливает суд или следственный орган.

На основании проведённого с помощью различных методов лингвистического анализа можно сделать вывод, что часть высказываний, содержащих негативную информацию о Ф.Р. В-ве, имеют форму утверждений о фактах, часть высказываний являются оценочными суждениями.

Форму утверждений о фактах имеют следующие высказывания:

- высказывание а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной»;

- высказывание б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность»;

- часть I фрагмента в) - «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом»;

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

- высказывание г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру»;

- высказывание 1 фрагмента е) - «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми»;

- оба высказывания фрагмента ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение».

Лексико-грамматическую форму оценочных суждений имеют следующие высказывания:

- часть II фрагмента в) «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва»;

- высказывание д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать»;

- высказывание 2 фрагмента е) - «Это очень плохо».

3. Каких сторон жизни либо деятельности Ф.Р. В-ва касается указанная негативная информация?

Негативная информация о Ф.Р. В-ве, содержащаяся в двух предоставленных на лингвистическое исследование текстах от автора «Анонимный пользователь», касается личных качеств Ф.Р. В-ва либо его профессиональной деятельности как индивидуального предпринимателя и руководителя (и собственника) частного детского сада «Зелёная рощица».

О направленности указанных текстов на дискредитацию именно предпринимательской деятельности Ф.Р. В-ва, связанной с детским дошкольным учреждением, свидетельствует то, что предоставленные на исследование тексты размещены в качестве комментариев на интернет-сайте https://ufa.zoon.ru/kindergarten/chastnyj_detskij_sad_zelenaya_roschitsa в разделе «Отзывы о частном детском саде Зеленая рощица», руководителем которого является Ф.Р. В-в (со слов последнего).

С точки зрения личностных качеств Ф.Р. В-в охарактеризован автором «Анонимный пользователь» как человек, не умеющий выстраивать отношения с окружающими людьми, неуживчивый, невежливый и неучтивый, эмоционально неустойчивый вплоть до наличия психических расстройств и даже заболевания (какого именно, автор не поясняет), как человек, ведущий себя не в соответствии с общепринятыми нормами и правилами поведения («неадекватный»).

С точки зрения профессиональной деятельности Ф.Р. В-в предстаёт в текстах «Анонимного пользователя» как человек, плохо осведомлённый в своей области знания (безграмотен, не знает, как ухаживать за детьми); сознательно игнорирующий невыгодную для себя информацию; не умеющий работать с

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

коллективом, то есть являющийся неэффективным руководителем; способный сознательно вводить в заблуждение родителей своих воспитанников; наносящий своими действиями вред здоровью детей.

Таким образом, с точки зрения профессиональной деятельности Ф.Р. В-в описывается «Анонимным пользователем» как лицо, не подходящее для руководства детским дошкольным учреждением, профессионально несостоятельное.

В Ы В О Д Ы

<u>По первому вопросу:</u> *Содержится ли в прилагаемых двух сообщениях от автора «Анонимный пользователь» негативная информация о Ф.Р. В-ве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?*

В двух представленных для экспертного исследования текстах автора «Анонимный пользователь» содержится негативная информация о профессиональной деятельности либо личных качествах Ф.Р. В-ва.

Негативная информация содержится в следующих высказываниях и фрагментах:

а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной»,

б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность»,

в) «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом, а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва»,

г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру»,

д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать»,

е) «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми. Это очень плохо»,

ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение».

<u>По второму вопросу:</u> *Если да, то в какой форме они выражены – в форме утверждений о фактах, мнений, предположений?*

Часть высказываний, содержащих негативную информацию о Ф.Р. В-ве, выражены в форме утверждений о фактах, часть высказываний являются оценочными суждениями.

В форме утверждений о фактах выражены следующие высказывания:

Респ. Башкортостан, 450022
г.Уфа, ул. Менделеева, 25, оф. 4
ИНН 0274113133
КПП 027401001

Тел.:(347)2 79-86-74, +7 937 83 53 219
www.expertiza02.ru
e-mail expertiza2006@mail.ru

- высказывание а) «Воспитатели просто бегут с этого д.сада хозяин психически больной»;

- высказывание б) «Ф. В-в удаляет комментарии написанные в отзывах и оставляет только то, что ему нужно и подписывает свою без грамотность»;

- часть I фрагмента в) - «Ф. В-в занимается постоянным увольнением воспитателей, поскольку не умеет работать с коллективом»;

- высказывание г) «Ф. В-в родителям расскажет всё что угодно лишь бы заманить детей в эту квартиру»;

- высказывание 1 фрагмента е) - «Ф. В-в не имеет семьи, по этому и не знает какой уход должен быть за детьми»;

- оба высказывания фрагмента ж) «А также Ф. В-в запрещает включать свет в пасмурную погоду. Дети на протяжении всего дня сидят в темноте и портят своё детское зрение».

Оценочными суждениями являются следующие высказывания:

- часть II фрагмента в) «а частая смена воспитателей плохо сказывается на детях. Это результат работы Ф. В-ва»;

- высказывание д) «Характеризуется Ф. В-в как жадный, грубый, психически не уравновешенный человек, а кто захочет с таким не адекватным человеком работать»;

- высказывание 2 фрагмента е) - «Это очень плохо».

<u>По третьему вопросу:</u> *Каких сторон жизни либо деятельности Ф.Р. В-ва касается указанная негативная информация?*

Негативная информация о Ф.Р. В-ве, содержащаяся в двух предоставленных на лингвистическое исследование текстах от автора «Анонимный пользователь», касается личных качеств Ф.Р. В-ва либо его профессиональной деятельности как индивидуального предпринимателя и руководителя (и собственника) частного детского сада «Зелёная рощица».

Автор характеризует состояние нервной системы (психики) Ф.Р. В-ва как ненормальное, болезненное, говорит о неумении Ф.Р. В-ва выстраивать отношения с окружающими людьми, желании преследовать только личную выгоду; о неэффективности и несостоятельности Ф.Р. В-ва как руководителя детского дошкольного учреждения.

Эксперт А.В. Акинина